



SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de marzo dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARIO BETANCUR DUQUE
DEMANDADO: MARÍA FRANCISCA ARISTIZÁBAL DE GIRALDO
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-015-2013-00528-04

Estando el proceso a Despacho para decidir la apelación de la sentencia de primera instancia el apoderado judicial de la parte demandante, solicita vía correo electrónico: *“dar aplicación al Artículo 121 del Código General del Proceso, de conformidad con el Artículo 29 de la Constitución Nacional.”*

Para resolver la solicitud de dar aplicación a lo previsto en el artículo 121 del C.G.P., que regula la duración del proceso de un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, y seis (6) meses para resolver la segunda y que vencidos dichos términos sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, no podemos perder de vista que el art. 1 del CGP, define su objeto al siguiente tenor:

“Artículo 1. Este código regula la actividad procesal en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios. Se aplica, además, a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, en cuanto no estén regulados expresamente en otras leyes.” (Negrilla agregada)

Conforme a la norma anterior, a juicio de este servidor judicial, y como también se advierte que fue entendido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura al excluir la referida pérdida de competencia como factor a calificar para el caso de los jueces laborales, el artículo 121 del C.G.P., no es aplicable a los procesos que adelanta la jurisdicción ordinaria laboral, pues en esta se ha notado una tradicional exclusión de la reglamentación de términos que establece la legislación que rige los juicios civiles, hasta el punto que los términos de los procesos ordinarios laborales, son más cortos que los que establecen las normas

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARIO BETANCUR DUQUE
DEMANDADO: MARÍA FRANCISCA ARISTIZÁBAL DE GIRALDO
RADICADO: 05001-31-05-015-2013-00528-04

del procedimiento civil, por lo que ni si quiera por vía de la remisión que hace el art. 145 del CPTSS, es posible que se le de aplicación a términos procesales que establezca legislación extraña a la procesal laboral, pues se repite la legislación adjetiva laboral tiene regulados claramente los términos procesales.

Y es que a partir de la reforma introducida por el artículo 11 de la Ley 1149 del 2007, que modificó el artículo 77 del CPTSS, se fijó el término para la celebración de la primera audiencia, que en este caso corresponde a la de Conciliación a Decreto de pruebas y en ese sentido indica: *“Contestada la demanda principal y la de reconvención si la hubiese, o cuando no hayan sido contestadas en el término legal, el juez señalará fecha y hora para que las partes comparezcan personalmente, con o sin apoderado, a audiencia pública, que deberá llevarse a cabo a más tardar dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de notificación de la demanda”*.

Más adelante, la referida disposición consagra que: *“A continuación, el juez decretará las pruebas que sean conducentes y necesarias, señalará día y hora para audiencia de trámite y juzgamiento, que habrá de celebrarse dentro de los tres (3) meses siguientes...”*.

Lo anterior significa que, en materia laboral, en el CPTSS sí está prevista la duración del proceso, solo que no fijando un término único, sino por etapas, de manera que una vez notificado el auto admisorio de la demanda, a más tardar dentro de los seis meses siguientes, el juez deberá proferir decisión, lo que implica un plazo inferior al estipulado en el artículo 121 del CGP ya citado.

Es importante traer a colación la postura de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que, mediante sentencia STL 1523 de 17 de febrero de 2021, con ponencia de la Doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró que: *“...Acorde con el criterio fijado por esta Sala de la Corte, entre otras, en sentencias CSJ STL5866-2018, CSJ STL7976-2018, CSJ STL 16122-2018, CSJ STL 4698-2019, CSJ STL 14036-12019, CSJ STL 15397, CSJ STL 16084-2019 y CSJ STL 16474-2019, según el cual el artículo 121 del Código General del Proceso no es aplicable al procedimiento laboral por cuanto esta especialidad tiene sus propias disposiciones que regulan la materia...”*.

Si bien frente a este tema la Corte Constitucional también se ha pronunciado y contrario a lo señalado por el máximo órgano de cierre de la justicia ordinaria

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARIO BETANCUR DUQUE
DEMANDADO: MARÍA FRANCISCA ARISTIZÁBAL DE GIRALDO
RADICADO: 05001-31-05-015-2013-00528-04

laboral, ha indicado que resulta procedente la aplicación del artículo 121 del CGP en materia laboral, lo cierto es que las consideraciones de dicha Corporación, han sido plasmadas en trámites de tutela, cuyos efectos permiten a este operador judicial apartarse de la decisión por la potísima razón que dichas sentencias tienen efectos “*inter partes*”, es decir, que solo vinculan a quienes hicieron parte de la respectiva actuación.

Adicionalmente, si en gracia de discusión se aceptara tal postura, ella no es de aplicación objetiva, es decir, que el mero transcurso del tiempo no llevaría a un juzgador, ni siquiera de la especialidad civil o de familia, a perder competencia de los asuntos sometidos su decisión, pues son múltiples factores los que influyen en el término que puede tardar un proceso para ser resuelto, como por ejemplo, la congestión judicial que conlleva a que se sobrepase el término de un año o seis meses para la primera o segunda instancia respectivamente o actuaciones dilatorias de las partes que no permiten el normal desenvolvimiento del litigio.

Conforme a las razones expuestas, a pesar que en auto del pasado 03 de febrero de 2022, que resolvió una solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la parte actora, derivada de la pérdida de competencia que adujo respecto del juzgado de primera instancia, a pesar que con los mismos argumentos que se plasman en este escrito ya se había indicado la improcedencia de aplicación del artículo 121 antes citado, se hizo necesario recordar tales argumentos, ya que el apoderado de la parte actora solicitó a esta Sala, abstenerse de seguir conociendo del proceso, por virtud de la regla establecida en el artículo 121 del Código General del Proceso, no obstante, la postura de la Sala sigue manteniéndose, en el sentido de no acceder a la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, por las razones expuestas en los anteriores considerandos.

Conforme a lo que viene de decirse, se negará la petición del actor del cambio de competencia.

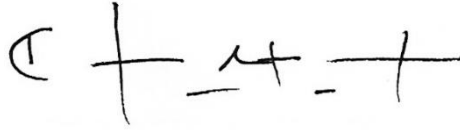
En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

NEGAR la solicitud de la parte demandante en la que solicita la pérdida de competencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARIO BETANCUR DUQUE
DEMANDADO: MARÍA FRANCISCA ARISTIZÁBAL DE GIRALDO
RADICADO: 05001-31-05-015-2013-00528-04



FRANCISCO ARANGO TORRES

Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **041** del **09 DE MARZO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>